

Литовская Епархиальная Вѣдомость

Годъ двадцать восьмой

Выходятъ
воскресеньямъ.

28-го Января 1890 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.

Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе годы и за настоящій 1890 годъ по 10 н. (марками)

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархиальныхъ Вѣдомостей.

№ 4.

При печатаніи объявленій, за каждую сторону или мѣст. строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Содержаніе № 4.

Дѣйствія правительства. Обь устраниеніи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей въ веденіи метрическихъ книгъ. Мѣстные распоряженія. Назначенія. Мѣстные извѣстія. Награды. Пожертванія. Неофициальный отдѣлъ. Антоній Юрьевичъ Сосновскій. Бѣлоруссія и Литва.

Вышелъ изъ печати въ Вильнѣ

XVI ТОМЪ АКТОВЪ,

издаваемыхъ вилевою комиссіею. Въ немъ заключаются документы, исключительно относящіеся къ исторіи церковной уніи въ Россіи.

Цѣна тому (CXLIIX704 in 4°) съ пересылкою 2 р. 50 к. Съ требованіями обращаться въ г. Вильну, въ канцелярію г. попечителя вилеискаго учебнаго округа. 3—3

Дѣйствія Правительства.

(Къ точному исполненію)

№ 15. Декабря 23 д. 1889 г. Обь устраниеніи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей въ веденіи метрическихъ книгъ. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительств. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 ноября 1889 г. за № 5582, обь устраниеніи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей въ веденіи метрическихъ книгъ. Приказалъ: Св. Синодъ, имѣя въ виду, что обнаруживаемые при производствѣ въ Консисторіяхъ дѣла обь исправленіи метрическихъ записей случаи неисправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ консисторіи оставляютъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой неисправности, циркулярнымъ указомъ, отъ 4 марта 1886 г. за № 2, подтвердилъ Епархиальнымъ Преосвященнымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ исполненіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній (Уст. дух. конс. ст. 192 и 193). Однако же, опыты показываютъ, что случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ. Такъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ,

въ одной изъ епархій только за четыре послѣдніе года (1886, 1887, 1888 и 1889 по 20 сентября) производилось 429 дѣлъ обь исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Между тѣмъ метрическія записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы о правахъ гражданскаго состоянія, почему онѣ и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта. Особенное значеніе приобрѣли метрическія записи имѣть, когда, со введеніемъ закона о всеобщей воинской повинности, призванъ къ исполненію оной совершается на основаніи такъ называемыхъ „посемейныхъ списковъ“, составляемыхъ и провѣряемыхъ по метрическимъ книгамъ. Отсюда очевидно, что всякая неточность и невѣрность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ выписокъ и справокъ сопровождается, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами, а иногда влечетъ за собою для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, неблагопріятныя въ различныхъ отношеніяхъ послѣдствія. Съ другой стороны, означенные безпорядки затрудняютъ дѣлопроизводство и въ самыхъ консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ не могло бы имѣть мѣста, и умножал, такимъ образомъ, безъ того уже обширную переписку въ большей части Консисторій. По симъ основаніямъ Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: вновь предписать Епархиальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей, — и затѣмъ, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ взыскаціямъ, опредѣляемымъ въ 192 и 193 ст. Уст. дух. Конс.; о чемъ и дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Мѣстные Распоряженія.

— 20 января, надзиратель Вилеискаго духовнаго училища, кандидатъ СПбургской духовной Академіи, *Владимиръ Левицкій* назначенъ на должность священника къ Михаило-Архангельской соборной церкви въ г. Лидѣ.

— 22 января, сынъ псаломщика *Иванъ Макаревичъ* назначенъ и. д. псаломщика при Николаевской Бездѣвской церкви, Кобринскаго уѣзда, на испытаніе на 6-ть мѣсяцевъ.

— 25 января, Подберезскій, Виленскаго уѣзда, псаломщикъ *Якутовичъ*, по болѣзненному состоянію, уволенъ отъ должности впредь до выздоровленія, а на его мѣсто къ Подберезской церкви назначенъ до усмотрѣнія сынъ причетника, уволенный въ запасъ, церковникъ *Владимиръ Архангельскій*.

Мѣсячныя Извѣстія.

— 24 января, на докладахъ Консисторіи по заявленіямъ прихожанъ 1) Богинской церкви, Дисненскаго уѣзда, и 2) Таурогенской таможенной Ковенской губернии о желаніи ихъ, въ признательность къ трудамъ и заботамъ о своей паствѣ протоіереевъ Юліана Василевскаго и Константина Баньковскаго, **поднести имъ золотые наперсные кресты**, — первому изъ нихъ съ украшеніями драгоценными камнями, Его Высокопреосвященство изволило написать: „**благословляется**“.

— 25 января, священнику *Зиновию Дылевскому* за особые труды его во время служенія въ Новопогостскомъ приходѣ, Дисненскаго уѣзда, преподано архипастырское **благословеніе** Его Высокопреосвященства.

— **Пожертвованія**. Въ приписную къ Ушпольской, Вилкомирскаго уѣзда, Утянскую церковь приставомъ 4 участка Вилкомирскаго уѣзда, П. Ф. Пономаревскимъ — Свидерскимъ, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора и Августѣйшаго Его Семейства отъ угрожавшей опасности при крушеніи поѣзда 17 окт. 1888 г. пожертвована икона св. благов. князя Александра Невскаго, въ сребропозлащенной ризѣ, съ золоченымъ кіотомъ и бронзовою лампадою, цѣнностію въ 65 р.

— Въ церковь Сурдскаго монастыря съ іюля по декабрь минувшаго года поступили пожертвованія: 1) отъ Рижскаго гражданина *Ефима Кошкина* — на престольный крестъ, сребропозлащенный ковчегъ и риза съ приборомъ всего на сумму 310 руб.; 2) изъ СПбурга отъ почетной гражданки *О. И. Варгуниной* 4 ризы съ полнымъ приборомъ, стихарь и 3 подризника, стоимостію 500 рубл., одежда на жертвенникъ въ 55 р., на престоль въ 75 р., на аналой съ пеленою въ 40, на столы въ 40, а всего на 710 рублей; 3) отъ начальницы Гатчинскаго Николаевскаго института *Е. К. Зыбиной* — парчевое облаченіе на престоль и жертвенникъ и пелена на аналой — 115 р.; 4) отъ дочери д. ст. сов. *Е. Н. Анненковой* — двѣ пелены на аналой и икона въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года, въ 35 рубл.; 5) Лутской купчихи *Е. Мироновны Липуновой* серебряная лампада въ память о томъ же событіи, цѣною въ 60 р.; 6) отъ игумена *Серафима* риза съ приборомъ въ 115 р.; 7) отъ іеромонаха *Даніила* риза въ 45 р., крестъ и кадило въ 10 р.; 8) отъ жены коммерціи совѣтника *А. И. Епишкиной* большое Евангеліе и на престольный крестъ, въ 175 р.; 9) отъ жены потомств. поч. гражданина *Екатерины Ивановны Жевержевой* шитые воздухи въ 25 р.; 10) отъ монахини Воскресенскаго СПбургскаго монастыря *Веніамины* двѣ пары воздуховъ въ 40 р.; 11) отъ Шадовскаго свящ. *Гр. Тихомірова* два подсвѣчника въ 12 р.; 12) отъ Рижской купчихи *А. В. Новиковой* — шитые воздухи и занавѣсь въ 40 р. и 13) отъ Поневѣжскаго протоіерея *Засимовича* шитые воздухи въ 25 р.

О ВЪ Я В Л Е Н І Е.

Въ магазинъ Влад. Ант. Березовскаго (С.-Петербургъ Колокольная, д. № 14) поступило историческое изслѣдованіе *П. О. Бобровскаго*, по документамъ архивовъ Св. Синода и Мин. Нар. Пров. подъ заглавіемъ: „**Русская Греко-Уніатская Церковь въ царствованіе Императора Александра I, съ алфавитными указателями именъ и предметовъ.** Цѣна три руб. сер. безъ пересылки. 3—1

— **Вакансіи. Священника:** въ с. *Адриаткахъ* (3) — Бѣльскаго уѣзда, въ *Рабуни* (12) Вилейскаго уѣзда, въ с. *Верстоки* (5), въ с. *Харскахъ* (6) — Врестскаго уѣзда, въ с. *Михаловицяхъ* (13) Ошмянскаго уѣзда, въ м. *Мотоль* (5) и *Вавуличахъ* (2) Кобринскаго уѣзда, въ с. *Бобрахъ* (14) Лидскаго уѣзда, въ селѣ *Ланеницахъ* (14) Волковыскаго уѣзда, въ с. *Черессахъ* (3) и *Новопогостъ* (5) — Дисненскаго уѣзда, въ г. *Пружанахъ* — при Пречистенской церкви (3). **Псаломщика:** въ с. *Боркахъ* (2) — Слонимскаго уѣзда, въ с. *Дубинь* (3) — Бѣльскаго уѣзда, въ м. *Дужахъ* (8) — Дисненскаго уѣзда, въ с. *Дотыголь* (16) Вилейскаго уѣзда, въ с. *Радивонишкахъ* (8) — Лидскаго уѣзда, въ с. *Полонки* (6) Волковыскаго уѣзда, въ с. *Вистицахъ* (6) и въ с. *Ляховцахъ* (4) — Врестскаго уѣзда, въ м. *Остринь* (6) Лидскаго уѣзда, при *Снитавской* церкви (8) Кобринскаго уѣзда и с. *Зальсь* (4) Дисненскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Антоній Юревичъ

СОСНОВСКІЙ

Старшій Соборный Протоіерей *).

Такия рѣчи Виленскаго оффиціала, а тѣмъ болѣе его намѣренія дѣйствовать рѣшительно, не могли правиться въ коллегіи, особенно молодымъ ея ассесорамъ, для которыхъ весьма важно было сохранить расположеніе митрополита, чтобы, при его слѣпомъ пристрастіи къ базилианамъ, достигнуть въ іерархіи положенія, соответственнаго ихъ ученой степени. Не легко было имъ скрывать свой образъ мыслей въ коллегіи, гдѣ, начиная отъ митрополита и кончая секретаремъ *Климовичемъ*, все готовы были оказывать поддержку базилианамъ, которымъ, по укоренившейся традиціи со временъ іезуитовъ, принадлежало первенство въ Русской униі. Тутъ все дѣйствія представителей Врестскаго капитула на общее благо облаго духовенства, объясняли себялюбивыми разсчетами, толковали даже — что Тупальскій и Сосновскій, не смотря на то, что были людьми женатыми, стремились къ епископству! Между тѣмъ изъ переписки Сосновскаго мы видимъ, что его крайне безпокоило то обстоятельство, чтобы на мѣсто епископа Головни, который, казалось, не переживетъ своей болѣзни, не попалъ бы кто либо изъ базилианъ. По его мнѣнію единственно достойнымъ кандидатомъ для занятія вакантной кафедры въ Виленской епар-

*) См. № 1-2, 3.

хи былъ Брестскій каноникъ Бобровскій, какъ по своему глубокому богословскому образованію, такъ и по своимъ нравственнымъ качествамъ. Такой постъ, по мнѣнію Сосновскаго, Бобровскій могъ занять не разрывая связи съ главной духовной семинаріей, такъ какъ и по проекту полагалось, отдѣливъ ее отъ университета, образовать особое высшее богословское заведеніе или академію и назначить начальникомъ ея епископа. Даже свидѣнія жены Сосновскаго пророчили Бобровскому скорое облеченіе въ епископскую мантию. Но Бобровскій никогда не стремился къ занятію епископской кафедры, онъ отговаривался неспособностію своею къ административной дѣятельности и сферу своей дѣятельности ограничивалъ — *учительствомъ*. Въ концѣ января Головни началъ поправляться и взволнованныя страсти мало по малу успокоились, но не потухли — слабому старику было уже за 76 лѣтъ ¹²⁴).

Сосновскій ожидалъ только обстоятельныхъ извѣстій изъ Жировиць о результатахъ совѣщаній, чтобы открыть новую кампанію въ защиту интересовъ клира, рѣшившись въ случаѣ уклончивости коллегіи, обратиться къ защитѣ самого Шинкова. Письмо виленскаго оффиціала къ Бобровскому отъ 10 февраля 1826 года знакомитъ насъ съ тѣми условіями, въ которыхъ находился Сосновскій, готовясь къ рѣшительному образу дѣйствій: „Письма ваши отъ 29 января по почтѣ и отъ 3 февраля черезъ провинціала (Каминскаго) мною получены, равно какъ и пакетъ къ Платону. Очень благодаренъ за предостереженія касательно люстрацій, я былъ остороженъ. Мои предмѣстники портятъ, а я долженъ исправлять. Самая большая къ вамъ просьба — сообщите мнѣ, что постановлено по поводу мнѣнія (Брестской консисторіи 12 февраля 1823 г.) и семинарскаго фундаша. Можете надѣяться, что не выдамъ васъ: я лично готовъ подвергаться всякаго рода неурядицѣ, но никого, тѣмъ болѣе васъ, не повергну ответственности. Начиная убѣждаться въ слабости лицъ, заседающихъ въ коллегіи, миновать ее однако нельзя, но необходимо ее какимъ либо способомъ принудить къ рѣшительнымъ дѣйствіямъ (do stanowczuch kroków), хотя самому пришлось бы испытать жесточайшее преслѣдованіе. Я составилъ себѣ планъ дальнѣйшихъ дѣйствій и, мнѣ кажется, онъ поведетъ скорѣе къ удовлетворенію интересовъ нашихъ капитуловъ и семинарій. У ректора я еще не былъ за полученіемъ обратно своей записки, подожду утвержденія меня членомъ совѣта главной духовной семинаріи и тогда буду имѣть случай спросить его о запискѣ. Хорошо, что ее прочелъ Жарскій, но еще лучше, что показалъ ее митрополиту, можетъ быть такое обстоятельство поможетъ интересамъ клира; — не бѣда, если мнѣ будутъ неурядицы. Только вамъ скажу, что со времени представленія моей записки мнѣніе о насъ измѣнилось къ лучшему. Епископъ принимаетъ меня хорошо и со внима-

¹²⁴) Въ половинѣ января 1826 г., во время кризиса, базилианы были въ большомъ смущеніи: „ахъ, ахъ, ахъ! они въ некоторомъ затрудненіи, вслѣдствіе болѣзни суффрагана Головни, впрочемъ ихъ обезпечило завѣщаніе, при составленіи котораго они были только одни; писать его какой-то адвокатъ; консисторія ничего объ этомъ не знаетъ, хотя и близка. Отказано 3000 р. с. на Брацлавскій и Виленскій монастыри; но о клирѣ или семинаріи ни словечка, и т. д. Къ ас. Маркевичу, 14 января 1826 г. — Въ другомъ письмѣ къ тому же Маркевичу Сосновскій пишетъ: „Въ случаѣ смерти суффрагана спрашиваю твоего совѣта, какъ поступить на всякій случай. Боюсь, чтобы онъ не умеръ, человекъ онъ старый и слабый...

ніемъ. Изъ уваженія или по другой причинѣ — не знаю. Но секретарь его, негодяй, вредитъ мнѣ когда вздумаетъ; его полномочіе въ епархіи уже пало. Съ нимъ трудно держать себя съ достоинствомъ; иначе это лихо назалось бы (banczuezylo by sie). Какое несчастіе, что весьма важныя дѣла въ началѣ новаго царствованія охренятеваются министру заниматься важными дѣлами, какъ, напримеръ, наше; вполнѣдствіи, однако, наступитъ полная чередъ. Отъ Кениена все еще нѣтъ отвѣта о моей запискѣ, а наши ассесоры, по обыкновенію, не уведомляютъ обстоятельно какъ вообще, такъ и въ частности по этому дѣлу. Мною поручено обо всемъ навести справки Устину (т. е. сыну — медику). Провинціалъ по возвращеніи изъ Жировиць былъ у меня съ визитомъ въ домъ Николаевской церкви, но не засталъ меня; какия однако въжливости! Срочно посланнымъ пришло мнѣ мои вещи, какия могутъ быть взяты; прочія же нуть останутся. При отправкѣ ихъ просмотрите мои книги, между ними найдете тонкую книжечку in folio, гдѣ въ началѣ напечатанъ соборъ Перемышльскій, а потомъ напечатанъ по-русски славяны соборъ Кобринскій; эту теперь оставьте; пришлите ее послѣ, при удобномъ случаѣ. Больше ни къ кому не пишу, даже домой писать (въ годъ 1825)

Министръ Шинковъ въ первые мѣсяцы послѣтвозмездствія на престолѣ императора Николая I занять былъ различными вопросами, отвлекавшими его вниманіе отъ участіа въ слѣдній годъ царствованія Александра I. Послѣ заведенія библейскаго общества и закрытія провинціальныхъ комитетовъ, которые вмѣстѣ съ монашескими студіями и латинскими школами распространяли латинизацію и колонизацію въ западныхъ губерніяхъ, на очереди стоялъ вопросъ о реформѣ всей учебной системы въ имперіи; съ этою цѣлю подѣ предѣлательствомъ Шинкова образованъ былъ особый комитетъ, куда и поступали проекты и записки отъ кого бы они ни исходили. Оффиціалъ А. Сосновскій, получивъ извѣстіе о результатахъ Жировицкихъ переговоровъ представителей Брестскаго капитула съ представителями Литовской провинціи, и замѣтивъ, что эти переговоры не касались вовсе Виленской епархіи, просились войти съ слѣдующимъ ходатайствомъ на высочайшее имя, черезъ 2-й деп. р.-к. коллегіи ¹²⁵).

„Вступивъ въ должность оффиціала Виленской митрополитской консисторіи въ концѣ ноября 1825 г., прежде всего я обратилъ вниманіе на крайній недостатокъ въ средствахъ для исполненія священническихъ мѣстъ въ епархіи, гдѣ на 300 церквей изъ Сержанской семинаріи, и дурно устроенной и имѣющей недостатокъ въ учителяхъ, выпускается черезъ каждыя два года по 2 священника. — Изъ объясненій секретаря провинціи Маіевскаго и особенно изъ рапорта провинціала Каминскаго, поданнаго митрополиту 31 января настоящаго года за № 68 (переданнаго въ брест-

¹²⁵) Къ Бобровскому 10 февраля 1826 г. № 18. На слѣдующемъ письмѣ, къ намѣстнику Тупальскому, отъ 6 марта, оканчивается послѣдняя тетрадь писемъ А. Сосновскаго. Остается еще нѣсколько писемъ и документовъ относящихся къ болѣе позднимъ событіямъ, которыми мы и воспользуемся въ своемъ мѣстѣ.

¹²⁶) Прошеніе оффиціала Виленской митрополитской консисторіи, Брестскаго кафедральнаго каноника, Дрогичскаго благочиннаго, настоятеля Клецкаго и экзаменованнаго при Виленскомъ университетѣ богослова Антонія Сосновскаго 18 февраля 1826 года. Арх. Св. Синода по 2-му деп. 1822 г. № 161, листъ 303.

скую консисторію), я убѣдился, что базилианскій орденъ намѣревается всемилостивѣйшія распоряженія Монарха обратить въ ничто, какъ въ отношеніи доставленія необходимыхъ средствъ на устройство епархіальныхъ кафедръ и на бѣднѣйшія приходскія церкви, такъ и на устройство приличныхъ для свѣтскаго клира семинарій. Изъ упомянутого рапорта, составленнаго согласно постановленію консульта, бывшей въ Жировицахъ въ январѣ настоящаго года, видно, что орденское начальство не только не желаетъ дать средства на свѣтскія семинаріи, но даже и остатки семинарскихъ фондушей намѣрено захватить въ свои руки. Между тѣмъ мнѣ известны—и мнѣніе Брестской консисторіи (12 марта 1823) объ обращеніи на устройство епархіальной семинаріи Жировицкаго монастыря съ придачею Тороканскаго, а на устройство Брестской кафедры Супрасльскаго монастыря, и мнѣніе Виленской консисторіи, изложенное въ рапортѣ 10 февраля 1823 г. объ обращеніи на епархіальную семинарію Виленскаго базилианскаго монастыря съ его имѣніями. Въ тѣхъ же имѣніяхъ изложены соображенія о возвращеніи орденомъ свѣтскому клиру церквей, въ разное время обращенныхъ въ монастыри съ тѣмъ, чтобы имущество ихъ обратить на вспоможеніе бѣднѣйшимъ церквамъ. Мнѣніе о томъ, какіе монастыри подлежатъ обращенію на семинарію и на пребываніе епископовъ, представлено согласно съ предложеніемъ князя Голицына, а соображеніе относительно возвращенія Виленскаго базилианскаго монастыря (на потребности свѣтскаго клира) представлено (Виленской) консисторіей 7 минувшаго января“.

„Проситель, какъ бывшій членъ Брестской консисторіи, дававшій мнѣнія о семъ предметѣ, какъ предсѣдатель Виленской консисторіи и какъ членъ Брестской капитулы, считаетъ себя обязаннымъ стараться, чтобы мнѣнія обѣихъ консисторій *не были изменены противодѣйствіемъ базилианскаго ордена*“. Въ заключеніе всеподданнѣйшей просьбы каноникъ Сосновскій проситъ: „по разсмотрѣннн прошенія Виленской митрополичьей консисторіи 7 января, представить на Высочайшее усмотрѣніе проектъ, соотвѣтственно праву, объ устройствѣ въ епархіяхъ: 1) крайне нужныхъ семинарій, съ учителями и начальниками изъ свѣтскаго клира и епархіальныхъ кафедръ съ соотвѣтственными средствами и 2) объ указаніи, какіе монастыри должны быть возвращены свѣтскому клиру и какое остающееся имущество имѣетъ быть обращено на вспоможеніе церквамъ“.

Смѣлость и рѣшительность официала Сосновскаго, давашаго программу, какъ нужно дѣйствовать, чтобы привести въ исполненіе правительственное предложеніе о доставленіи способовъ и средствъ для устройства епархій, семинарій и быта духовенства, не понравилась представителямъ свѣтскаго клира, засѣдавшимъ во 2-мъ департаментѣ коллегіи, который своимъ нерѣшительнымъ образомъ дѣйствій и своими колебаніями только увеличивалъ дерзость Литовскаго провинціала и его консульта¹²⁷⁾. Журналомъ 11 марта 1826 года департаментъ опредѣлилъ: „Какъ официалъ Сосновскій къ дѣлу, касающемуся къ дѣлѣ греко-уніатскому обряду и производящемуся по предписанію высшаго правительства не надлежаще вошелъ въ сей департаментъ съ вышеозначеннымъ прошеніемъ какъ бы отъ имени Брестской и Виленской епархій, то таковое прошеніе возвратитъ

ему съ надписью сей резолюціи посредствомъ Виленской уніатской духовной консисторіи, которой и предписать указомъ, дабы, взыскавъ съ официала Сосновскаго употребленную въ семъ департаментѣ по вышеозначенному сему прошенію вмѣсто гербовой простую бумагу за три листа и проч.“. Указъ данъ 12 апрѣля, и Виленская консисторія рапортомъ 20 мая 1826 года донесла, что представленные Сосновскимъ 37 рублей ассигнаціями внесены въ казначейство¹²⁸⁾. Прямой и твердый образъ дѣйствія Сосновскаго, который далъ ходъ своему прошенію помимо коллегіи, вывелъ таки 2-й департаментъ коллегіи изъ бездѣйствія, на которое обрекъ его митрополитъ Булгакъ своими предложеніями отъ 4 августа 1825 г. Журналомъ коллегіи 24 марта 1826 г. опредѣлено: „не ожидая мнѣнія Виленской консисторіи объ имѣніяхъ базилианъ, къ которымъ бѣлое духовенство предъявляетъ притязаніе поручить засѣдателямъ коллегіи, чтобы они сдѣлали извлеченія изъ описаній—о состоянн церквей и строеній монастырскихъ, о фондушевыхъ имѣніяхъ и капиталахъ, о состоящихъ при монастыряхъ училищахъ съ показаніемъ числа бѣдныхъ учениковъ, о числѣ прихожанъ и монаховъ.“¹²⁹⁾.

Жалоба виленскаго официала, дойдя до Шишкова, разбудивъ изъ летаргій 2-й департаментъ коллегіи, произвела несомнѣнно благотворное вліяніе на ускореніе разрѣшенія уніатскаго вопроса. Засѣдатели коллегіи въ исполненіе резолюціи, послѣдствовали представленіемъ вѣдомостей о монастырскихъ фондушахъ, съ указаніемъ числа монаховъ и учащихся. Первая вѣдомость поступила отъ засѣдателя Юсифа Сѣманки о монастыряхъ Русской провинціи, прочія двѣ отъ засѣдателей Маркевича и Зубки о монастыряхъ Литовской и Вѣлорусской провинцій могли быть представлены не ранѣе октября, вслѣдствіе остановокъ за справками. Ненадежныхъ фондушей по русской провинціи было гораздо болѣе, чѣмъ въ остальныхъ двухъ провинціяхъ вмѣстѣ взятыхъ. Провинціалъ Каминскій представилъ, наконецъ въ коллегію подробныя описи монастырей въ 2-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ немедленно былъ отправленъ министру царскаго просвѣщенія и главноуправляющему духовныхъ дѣлъ иностр. исповѣдній (журналъ 18 мая). Хотя Каминскій не переставалъ жаловаться на Виленскую консисторію, но на эти жалобы въ коллегіи перестали уже обращать вниманіе, напротивъ, ему угрожали отвѣтственностью по закону.

Виленская консисторія считала нужнымъ объяснить коллегіи, что ей извѣстны весьма многіе сироты священниковъ и церковно-служителей, которые остаются не только безъ всякаго образованія, но и безъ способовъ къ пропитанію; но достиженіи совершеннолѣтія, эти сироты желаютъ однако поступать въ духовное званіе. Какъ должна поступать консисторія, имѣя въ виду предложеніе бывшаго министра кн. Голицына (указъ 16 октября 1823 г.). Орденъ, имѣя весьма значительныя фондуши, можетъ въ своихъ монастыряхъ воспитывать дѣтей бѣлаго уніатскаго духовенства и изъ тѣхъ воспитанниковъ избирать способныхъ людей, образуя таковыхъ для учительскихъ должностей; сироты и дѣти бѣдныхъ священно-церковнослужителей, не имѣя въ семействахъ своихъ достаточнаго содержанія, ни видовъ улучшить свое состояніе при скудныхъ приходахъ, конечно соглашались бы присоединиться къ монастырскому сословію.

¹²⁷⁾ Маркевичъ, какъ видно открывалъ всѣ секреты по своей епархіи ассесорамъ отъ Лудкой и Полоцкой епархій, отлучавшихся болѣе рѣшительнымъ, чѣмъ онъ, характеромъ.

¹²⁸⁾ Арх. Св. Сн. по 2-му деп. д. 1822 г. № 61, лист. 308, 325.

¹²⁹⁾ Тамъ же, л. 310.

Но провинціалъ Каминскій не находилъ фундашей, чтобы налагать на монастыри новыя тягости по воспитанію сиротъ священно и церковно-служителей¹³⁰⁾.

Такимъ образомъ, въ соответствии съ планомъ своей записки о способахъ поднятія образованія въ свѣтскомъ клирѣ, Сосновскій перенесъ тяжбу клира съ Литовской провинціей на чисто практическую почву. Само правительство въ это время занято было мыслью объ организаціи разныхъ училищъ не только для образованія бѣдныхъ дворянъ, но и приказно служителей.

Каминскій продолжалъ однако возвращаться въ кругъ исключительныхъ интересовъ ордена, ни мало не выходя въ нужды клира. Онъ просилъ коллегію вызвать мнѣніе провинціаловъ, прежде чѣмъ дѣло о семинаріяхъ по Врестской и Виленской епархіяхъ и обращеніи монастырей въ пользу свѣтскаго клира представлено будетъ высшей инстанціи (т. е. въ департаментъ духовныхъ дѣлъ при исп.). По моему положенію я обязанъ объяснить тѣ обиды, которыя возникаютъ изъ этихъ пресектовъ, отъ чего можетъ пострадать орденъ и великоуніатская церковь; въ предложеніи министра (указъ коллегіи 30 декабря 1822 г.) не воспрещается провинціаламъ выдавать свое мнѣніе. Прому покорнѣе дать мнѣ разрѣшеніе высказать свой взглядъ иначе я долженъ ждать ясно приготавливаемой тибель нашему ордену¹³¹⁾. Репорты эти тотчасъ присоединены къ дѣлу о семинаріяхъ безъ всякой резолюціи. Упорное противодѣйствіе со стороны провинціала и его консульта препятствовало исполненію задачъ, возложенныхъ на Виленскую консисторію. Вслѣдствіе этого журналомъ 13 іюля во 2-мъ ден. коллегіи опредѣлено: „Провинціалу Каминскому безъ замедленія выслать въ консисторію делегата Маіевскаго со всеми нужными по дѣлу документами, или назначить другаго делегата, а за дальнѣйшее промедленіе провинціалъ будетъ подвергнутъ неперемѣнному по закону взысканію“¹³²⁾.

Въ Виленѣ при Николаевской русской церкви и въ главной семинаріи образовался кружокъ просвѣщенныхъ уніатскихъ священниковъ, душою котораго былъ вернувшійся изъ Жировицъ въ апрѣлѣ мѣсяца 1826 г. на прежнюю кафедру профессоръ Вобровскій, прибытія котораго всѣ такъ или иначе ожидали съ ноября мѣсяца. Офиціалъ Сосновскій, истомленный борьбою съ базилианами и невниманіемъ митрополита къ нуждамъ блага духовенства. Въ реставрированной церкви св. Николая настоятель Антоній Сосновскій открылъ величественное славянское богослуженіе съ строгимъ соблюденіемъ греческаго устава; изъ клириковъ семинаріи священникъ Лужинскій (недавно увѣнчанный докторскою степенью) образовалъ отличный хоръ пѣвчихъ; профессоръ св. писанія Вобровскій съ археологическою точностію давалъ самыя непосредственныя указанія каждому клирику, по заведенной очереди, какъ должно совершать священнодѣйствіе со всею точностію древняго греческаго устава¹³³⁾. Членъ совѣта главной семинаріи А. Соснов-

скій, профессоръ св. Вобровскій и Платонъ Сосновскій и префектъ (онъ же духовникъ) Лужинскій одушевлены были единодушнымъ стремленіемъ къ очищенію богослуженія въ греко-уніатской церкви отъ латинскихъ примѣсей, несообразныхъ съ греческимъ уставомъ нововведеній въ литургіи; искаженія въ богослужебныхъ книгахъ, изданныхъ въ разныхъ славянскихъ типографіяхъ Литовской Руси въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, побуждали ученыхъ уніатовъ предпринять что либо для введенія единообразія, придерживавшія книги лучшей редакціи Московскаго или Кіевскаго изданія. Въмѣстѣ съ возстановленіемъ М. К. Вобровскаго на профессорскую кафедру по высочайшему повелѣнію, министръ Шишковъ поручилъ ему преподавать славяновѣдніе. Занятія эти открыты были съ грекоуніатскими клириками въ маѣ 1826 года. Въ своей вступительной лекціи профессоръ Вобровскій представилъ факты о забвеніи церковно-славянскаго языка въ щлояхъ и о пренебреженіи къ нему со времени преобладанія Польши (короны) надъ Литвою. Не уваженіе къ греческому обряду породило пренебреженіе къ языку старославянскому и даже совершенное о немъ перадѣніе; дошло до того, что онъ едва находилъ убѣжище въ хорѣ монастырей и клирѣ церквей“. Спасительны мѣры правительства, склоняющія къ введенію языка первобытнаго въ училищахъ и семинаріяхъ, спасительно усиленное стараніе возстановить изъ развалинъ драгоценныя останки прародительскихъ знаній, просвѣщенія и промышленности. Все это, безъ всякаго сомнѣнія, возстановитъ и языкъ древній¹³⁴⁾.

Уже въ половинѣ 1826 года виленскій офиціалъ призналъ необходимымъ отдѣлить совершенно греко-уніатскихъ клириковъ отъ латинскихъ и назначить для нихъ особеннаго духовника, которымъ по рекомендаціи Вобровскаго, назначенъ магистръ священникъ Пильховскій. Сосновскій въ своемъ представленіи ходатайствовалъ при проектируемой имъ епархіальной семинаріи, которую надлежало помѣстить въ Св.-Троицкомъ монастырѣ, образоватъ отдѣлъ для греко-уніатскихъ клириковъ, которыхъ слѣдовало воспитать въ строгихъ правилахъ греческаго устава, высшее же богословское образованіе они могли бы получать въ богословскомъ факультетѣ Виленскаго университета. Въ столицу (писалъ впоследствии прот. Вобровскій) былъ посланъ Сосновскимъ отзывъ, что клирики уніатскіе, обучаясь въ главной семинаріи вмѣстѣ съ латынцами, приобрѣтають наклонность къ латинскому обряду и такимъ образомъ обряды греко-уніатскіе портятъ латинскими (латинизируютъ); они впрочемъ давно искажены вліяніемъ латинниковъ и не соответствуютъ греческой литургіи; поэтому ихъ необходимо исправить и возвратить богослуженіе къ прежнему виду, какой наблюдаютъ греки (съ этимъ отзывомъ обращался въ столицу офиціалъ Антоній Сосновскій). Его отзывы привели къ тому, что уніатскіе клирики для занятій уставомъ и другихъ духовныхъ упражненій были совершенно отдѣлены отъ латинскихъ, чему я самъ былъ свидѣтелемъ, когда назначенъ былъ (духовникомъ) для нашихъ клириковъ отецъ Пильховскій (нынѣшній ассесоръ коллегіи) и это обстоятельство дало поводъ къ совершенному устраненію клириковъ изъ

¹³⁰⁾ Тамъ же, л. 326, рап. Виленской консисторіи 27 мая 1826 г. № 645.

¹³¹⁾ Тамъ же, л. 374. Рап. Каминскаго, 11 іюля 1826 г., изъ Тороканъ.

¹³²⁾ Тамъ же, л. 375, 380, 384. Рапорты консисторіи отъ 24 іюня и 1 іюля 1826 г., журналъ коллегіи, 13 іюля.

¹³³⁾ Сообщенія архіепископовъ Василя Лужинскаго и Филарета Малишевскаго. См. биографическій очеркъ М. К. Вобровскаго.

¹³⁴⁾ Судьба Супрасльской рукописи (XI ст.), открытой Вобровскимъ. СПб. 1887 г. Переписка Кеппена съ Вобровскимъ, рукопись въ Императ. Академіи Наукъ, см. „Славянскія Извѣстія“ 1889 г. № 15 и слѣд.— „М. К. Вобровскій“ биографическій очеркъ, съ портретомъ в автографами СПб. 1889 г.

главной семинаріи. Отсюда и мысль о Полоцкой академіи для грекоуніатовъ¹³⁵⁾. Жид. (жидовско-евр. и др.) титлофи
Виленскій кружокъ ученыхъ грекоуніатовъ, поддерживая энергическаго и рѣшительнаго въ своихъ дѣйствіяхъ официала, съ твердою настойчивостію стремившагося къ реформамъ въ Русской униіи и поднятія изъ ничтожества своей братіи благо-духовенства, былъ солиднымъ противовѣсомъ ученымъ базилианскимъ монахамъ Св.-Троицкаго монастыря; послѣдніе, какъ видно изъ переписки Сосновскаго, опирались на ректора Пелияна и заискивая благосклонность къ монашескому сословію у попечителя Новосильцова старались интересы своего ордена связать съ учебною системою Виленскаго учебнаго округа. Литовскій провинціалъ, съ вкрадчивостію и свойственною иезуитамъ, выражалъ свое сочувствіе къ принимаемымъ учебнымъ начальствомъ воспитательнымъ мѣрамъ по Виленскому округу. Кампскій старался увѣрить попечителя, что его весьма полезныя мѣры охотно будутъ приняты къ базилианскимъ публичнымъ школамъ, только быда въ томъ, что самому существованію ордена грозитъ опасность, что иронически благо-духовенства стремятся къ закрытію монастырей и что на погибель ордена хотять запретить въ монахи лицамъ римско-католическаго вѣроисповѣданія. Докладывалось попечителю, что бѣлое духовенство далеко не приносить енархіи той пользы, которую доставляютъ базилианскіе монахи. Новосильцевъ, повѣривъ превосходству базилианскихъ иколовъ (онъ еще не такъ давно предлагалъ закрыть базилианскіе монастыри) представлялъ министру народнаго просвѣщенія о необходимости поддержать *сей поистинн полезный орденъ* (письмо къ Шинкову 26 апрѣля 1822 г.); что же касается до поступления въ орденъ католиковъ, то это, по мнѣнію попечителя, не противно законамъ гражданскимъ и каноническимъ, и до сихъ поръ не приводило къ какимъ либо злоупотребленіямъ. Наконецъ, Новосильцевъ полагалъ, что униатскіе священники, поставленные въ необходимость работать о пропитаніи своей жены и дѣтей и часто своими трудами обрабатывать свое поле, *совсѣмъ не нуждаются* ни въ особой семинаріи, ни въ особомъ богословскомъ факультетѣ (который однако признанъ нужнымъ для образованія католическихъ пасторовъ), ни въ какихъ либо внешнихъ наукахъ. — Нужныя для русскыхъ священниковъ познанія клирикамъ могутъ давать енархіальныя семинаріи, или базилианскіе монастыри.

Можно думать, что записка Сосновскаго о способахъ для поднятія образованія въ клирѣ, получивъ известность между базилианами и представителями латинно-польской партіи въ Виленскомъ университетѣ, извращена была изъ опасенія неизбежной реформы, связанной съ закрытіемъ важнѣйшихъ монастырей. Иначе трудно объяснить себѣ такое сочувствіе къ латинизаторскому институту Новосильцова, который нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ весьма здраво объяснялъ въ своемъ мнѣніи на проектъ Сокульскаго (о закрытіи главной духовной семинаріи, какъ учрежденія противокатолическаго), что униаты славяно-греки и что они имѣютъ тотъ же богослужебный языкъ, тѣ же обряды и книги, какія употребляютъ въ греко-російской церкви; по этому, писалъ онъ Шинкову, правительство не должно смѣшивать униатовъ съ

135) Изъ письма Бобровскаго къ игумену Св.-Троицкаго монастыря Виктору Босяцкому 21 января 1825 г. — Сборникъ писемъ бывшаго профессора Бобровскаго съ 1830 по 1848 г. л. 31 обор.

католиками, а стало быть не должно допускать восмитація въ одномъ и томъ же домѣ священниковъ католическихъ и униатскихъ¹³⁶⁾.

(Продолженіе впереди)

Бѣлоруссія и Литва. Историческія судьбы Северо-западнаго края. Съ Высочайшаго соизволенія издано П. Н. Батюшковымъ.

Недавно вышла изъ печати книга подъ названіемъ вышезаглавіемъ. Съ ея выходомъ заканчивается, какъ заявилъ издатель, трудъ въ отношеніи составленія историческихъ очерковъ, касающихся судьбы нашихъ сѣверо-и югозападныхъ окраинъ. А жаль! Такіе прекрасныя, незамѣнимыя вклады въ ученую и народную свѣтлую литературу, какъ „Воляньскіе“, „Холмская Русь“, „Кавіи“, „Бѣлоруссія и Литва“ не должны бы прекращаться; пока благоденствуетъ и работаетъ на пользу и величіе нашего отечества высокочтимый всѣми нашихъ издатель. Тяжело будетъ для нашихъ западныхъ окраинъ свыкнуться съ этою мыслию: еще значить — одна могучая, природная сила оставляетъ западный край!

Какое богатство содержанія заключаетъ въ себѣ, сколько прекрасныхъ поучительныхъ картинъ рисуетъ намъ послѣднее изданіе П. Н. Батюшкова! Вы взглядно видите и съ трепетомъ сердца переживаете различныя эпохи исторіи Бѣлоруссіи и Литвы. Вы видите, что по всей нынѣшней сѣверо-западной окраинѣ, въ древнія, отдаленныя времена до конца 14 в., царило православіе. Здѣсь повсюду (даже въ нынѣшней Ковенской губерніи) встрѣчается старинныя православныя храмы, освятыя древнія иконы, разреды съ различными священными останками, камни съ священными надписями. Эти памятники вѣры и благочестія древнихъ, широко и глубоко проникшіе въ жизнь нашего народа (Сыковичская, Маложейковская церкви) и, къ сожалѣнію, въ немногихъ остаткахъ сохранившіеся до нашего времени, ясно свидѣтельствуютъ о духовномъ единомысліи западной окраины Россіи съ остальными частями нашего обширнаго отечества.

Вместѣ съ тѣмъ повсюду въ западной окраинѣ языкъ русскій былъ господствующимъ. На немъ говорили и при дворѣ великихъ Литовскихъ князей, въ правительственныхъ учрежденіяхъ, въ судахъ. Иначе и быть не могло. „Бѣлоруссія и Литва“ взглядно разъясняютъ племенный составъ народонаселенія западной окраины, которое состояло, главнымъ образомъ, изъ коренныхъ и русскихъ людей; а при дворахъ великихъ князей Литовскихъ много было русскихъ бояръ; Литовскіе князья были женаты и нерѣдко на русскихъ княжнахъ и именовывались болѣею частію православную вѣру. До половины XV в. Литва все получала отъ Руси: отсюда она получала роды удѣльныхъ князей, вѣчвое устройство городовъ и единство города и земли, и только Казиміръ Ягайловичъ (около половины 15 в.) много содѣйствовалъ ослабленію всѣхъ этихъ сторонъ введеніемъ польско-шляхетскихъ началъ въ русскую жизнь нашихъ западныхъ окраинъ.

136) Библиографическая замѣтка Платона Жуковича на статьи ректора р.-католической С.-Петербургской духовной академіи о Самона Лит. Евр. Вид. 1888 г. Мартъ.

Но и Казимиръ Ягайловичъ уступалъ предъ сильнымъ теченіемъ православно-русской жизни въ краѣ и строилъ многія церкви. Въ это же время (около половины 15 в.) особенно начали размножаться православныя монастыри. При Казимирѣ IV получаютъ начало или извѣстность слѣдующіе православныя монастыри и церкви: Слуцкій Троицкій монастырь; Зельвлянская церковь 1443 г.; Георгиевскія церкви въ Могилевѣ и Оршѣ и Спасская въ Могилевѣ 1447 г.; Черейскій монастырь въ Овнинскомъ уѣздѣ, Могилевской губерніи, основанный въ 1454 г.; Троицкая Могилевская соборная церковь 1463 г.; Петропавловская церковь въ Кобринѣ до 1465 г.; Ильинская въ Городцѣ Кобринскаго уѣзда, Христорождественская въ Добучинѣ (нынѣ г. Пружаны) Гродненской губ.; Жировицкій монастырь, Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ., основанный въ 1480 году Александромъ Солтаномъ; Ильинскій Слуцкій монастырь и Воскресенская Слуцкая церковь въ 1483 г.; церкви Козмодемьянская, Сергія и Вакса въ Врестѣ въ 1485 г.; мужскій Вознесенскій монастырь въ Минскѣ, упоминаемый подъ 1492 годомъ; Николаевская церковь въ Переходовичахъ — Минской губерніи; церкви Жизневская — Ошмянскаго уѣзда, Гродненская св. Креста, Михайловская въ селѣ Гайнѣ, Борисовскаго уѣзда, и церкви въ селѣ Пискаревѣ — Пруженскаго уѣзда.

Видно, какими богатыми, роскошными ключами была православно-русская жизнь того времени въ западномъ краѣ! А мы должны помнить, что все таки это было время, когда русскія начала въ краѣ начали тѣснить, сдавливать, что Казимиръ Ягайловичъ со скорбію писалъ къ папѣ 1468 г., что схизматиковъ въ Литвѣ очень много и что число ихъ возрастаетъ.

Съ умноженіемъ православныхъ церквей и монастырей быстро начинаетъ развиваться въ краѣ славяно-русская церковная письменность, и опять таки „Бѣлоруссія и Литва“ впервые знакомятъ насъ шагъ за шагомъ не только съ возникновеніемъ памятниковъ этой письменности, но и ихъ распространеніемъ и сохраненіемъ до нашего времени. Таковы: прологи, мѣсячницы, „четы“, и литовскія лѣтописи на русскомъ языкѣ. Съ появленіемъ книгопечатанія въ краѣ быстро начали распространяться библейскія книги ветхаго заветъ въ славяно-русскомъ переводѣ, отдѣльно исальтиры, книга, которую такъ неизмѣнно всегда любилъ и любить нашъ народъ, евангеліе учительное изъ Забудовской типографіи (Гродненской губ.) и много другихъ.

Въ 1529 г. утвержденъ былъ Литовскій Статутъ, составленный вслѣдствіе предложенія Сигизмунда I на Виленскомъ сеймѣ 1522 г. для устраненія недостатковъ въ судопроизводствѣ и произвола судей. „Этотъ сводъ узаконеній Литовскаго государства основанъ былъ болѣею частью на „старыхъ русскихъ обычаяхъ и законахъ, а частью на привилегіяхъ, данныхъ королями шляхтѣ разныхъ областей“ и во многихъ случаяхъ напоминаетъ древнюю „Русскую Правду“. Статутъ этотъ даетъ право не только отичу, но даже невольнику снасаться отъ неволи или закрѣпощенія и находить свободу въ городахъ; ограничиваетъ право отыскивать бѣглое отича только 10 ю годами; ограждаетъ, подобно „Русской Правдѣ“, отъ обращенія наймита въ раба и узаконяетъ конный судъ, составляющей точное воспроизведеніе такъ называемаго извода (разслѣдованіе преступленія по живымъ слѣдамъ) „Русской Правды“. Какъ общій сводъ законовъ для всѣхъ земель Литовскаго

„государства, онъ ограждалъ его единство и самостоятельность, а своимъ русскимъ языкомъ свидѣтельствовалъ о „продолжающемся господствѣ русской народности въ Литвѣ“ и узаконялъ его употребленіе въ литовскихъ судахъ. „Польшу Статутъ представлялъ страной чужою, поляковъ — иноземцами, не живущими права на уряды, общественныя „должности и земельныя приобрѣтенія въ княжествѣ, даже „черезъ браки, такъ что дѣвцы и вдовы, выходя замужъ „за чужеземцевъ — поляковъ, могли приносить имъ въ приданное деньги и движимость, но не родовыя имѣнія“ (Бѣлоруссія и Литва — стр. 160).

Изъ этой обстоятельной выписки очень хорошо видно самое коренное устройство государственнаго организма такъ называемаго Литовскаго княжества. Все въ немъ было русское. Всѣ жизненныя государственныя отправления, всѣ отношенія семейственныя, владѣльческія, имущественныя, всѣ административныя функціи совершались по законамъ (Статута), въ основаніи которыхъ лежали исконныя русскія начала, обычаи и порядки. Не даромъ еще въ началѣ 17 в. мы встрѣчаемъ въ западнорусскихъ литературныхъ памятникахъ замѣчанія, что „Литва квітнеть русизною“, что „безъ сей въ Литвѣ слазнемъ будещъ“...

Но это была уже послѣдняя лебединая пѣсня. Въ концѣ 17 стол. (1697 г.) было постановлено закономъ, чтобы, для уравненія правъ Литвы и Польши, во всѣхъ судахъ великаго княжества Литовскаго употреблялся польскій языкъ вмѣсто русскаго, который съ этого времени былъ совершенно удаленъ изъ судебного дѣлопроизводства. Въ 1712 г. изданъ былъ законъ, въ силу котораго запрещалось прикладывать государственную печать ко всякимъ актамъ королевскаго пожалованія, если только эти акты, прямо или косвенно, вообще или въ частности, содержали что либо выгодное для лицъ не католическаго вѣроисповѣданія. Въ 1717 г. явился первый проектъ уничтоженія въ Польско-Литовскомъ государствѣ православія и русской народности. Вторично онъ появился въ 1786 г. Начались жестокія преслѣдованія и уничтоженіе всего русскаго, православнаго. Въ злорадствѣ, то и дѣло раздавались вопли отъ горъ Карпатскихъ до береговъ Днѣпровскихъ и отъ водъ Балтійскихъ до водъ Черноморскихъ: „Нѣтъ Руси, нѣтъ отчепенцевъ“. Въ политическомъ самоубійствѣ поляки высокомерно думали уже утвердить свое знамя въ древнихъ предѣлахъ Россіи „съ оружіемъ въ рукахъ на Русь наступили, но отступились; бойко нагрянули, да о земь грянули; а Русь навалила и тяжестью своею задавила. И нешто: горькому Кузенькѣ горькая и долюпка“.

Мы схватили только нѣсколько штриховъ съ прекрасной картины исторической жизни Литвы и Бѣлоруссіи, такъ мастерски обрисованной въ послѣднемъ изданіи П. Н. Батюшкова. Это изданіе нельзя достаточно охарактеризовать бѣглою замѣткою, а нужно изучать; „Бѣлоруссія и Литва“ должны сдѣлаться настольною книгою каждого народнаго учителя въ Западной Россіи, каждого священника, мирового посредника и судьи и другихъ дѣятелей. Такія замѣчательныя книги являются рѣдко; издать ихъ могъ только тотъ, кто самъ жилъ и дѣйствовалъ въ Западной Россіи, страдалъ ея страданіями и за ея цѣлость, честь и величіе перенесъ гоненія...

Ю. Крачковскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПРАВОСЛАВНАГО СОВЕСѢДНИКА

въ 1890 году.

Православный Совеѣдникъ

будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Совеѣдникъ рекомендованъ *Святейшимъ Синодомъ* для выписыванія въ церковныя библиотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“. (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложениями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ: „Православный Совеѣдникъ“ издаются:

Извѣстія по казанской епархіи,

выходящія два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты казанской епархіи, выписывающіе „Православный Совеѣдникъ“, получаютъ за ту же цѣну и „Извѣстія“, съ признатою 1 р за пересылку по почтѣ.

Цѣна „Извѣстій“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ, за оба изданія вмѣстѣ десять руб. сер. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи „Православнаго Совеѣдника“, при Духовной Академіи, въ Казани.

настояльный энциклопедическій словарь Брокгауза

изданіе А. Гарбель и К^о

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ магазинахъ: Дейбнеръ (Кузнецкій мостъ), Якобсонъ (Неглинная), „Сотрудникъ Школь“ (Воздвиженка), Карбасникова (Моховая и въ его отдѣленія въ Петербургѣ и Варшавѣ), Ильинъ, Фену и К^о (Петровскія линия и въ его отдѣленіи въ Петербургѣ) и въ конторѣ Гиляровскаго (Петровка, Столѣшниковъ пер., д. Карзинкина).

Словарь будетъ выходить въ свѣтъ съ начала 1890 г. отдѣльными выпусками, (отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ въ 4^о, всѣхъ выпусковъ предполагается 50.

Подписная цѣна:

на всѣ выпуски на лучшей веленовой бумагѣ 12 руб.
 „ „ „ „ обыкновенной „ 10 „
 „ каждый выпускъ отдѣльно на лучшей бумагѣ 35 коп.
 „ „ „ „ обыкновенной „ 25 „

Цѣна словаря въ продажѣ (неподписчикамъ): на лучшей бумагѣ—20 руб., на обыкновенной бумагѣ 15 руб.

Подписчика по выходѣ всѣхъ выпусковъ въ свѣтъ получаютъ: карты рисунки и роскошную папку **БЕЗПЛАТНО.**

Дозволено цензурою.

Цензоръ Каедральный Протоіерей *Петръ Левицкій.*

Вся нѣмецкая печать единогласно и самымъ лестнымъ образомъ отозвалась объ энциклопедическихъ трудахъ Брокгауза, такъ между прочими „Neue Ercie Presse“ говоритъ, что въ настоящее время энциклопедическій словарь Брокгауза необходимъ не только для каждаго образованнаго, но и для всякаго любознательнаго человѣка, ибо даетъ отвѣты на всевозможныя справки по всѣмъ отраслямъ человеческого званія. Словомъ, эта книга—„сама необходимость“—

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археологіи, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнозій, географіи, геологіи, гидротехники, зоологіи, искусствъ коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологіи, социологіи, телеграфіи, теологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансовой науки, фотографіи, химии, промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. п.

Адресъ издателей Почтѣ извѣстенъ. (3—3)

Вышла изъ печати книга:

ТОРЖЕСТВО ПЯТИДЕСЯТИЛѢТІЯ

ВОЗСОЕДИНЕНІЯ УНИИ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВЬЮ.

8-ое Іюня въ г. Вильнѣ и въ другихъ мѣстахъ западной Россіи. Стр. 356.

Цѣна 1 р. 50 коп. и съ пересылкою.

Съ требованіями слѣдуетъ обращаться въ Вильну, Редактору Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Протоіерею *Іоанну Котовичу.*

— Въ лавочкѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства (на Островоротной улицѣ) имѣется въ продажѣ сочиненіе настоятеля СПБ. Казанскаго собора протоіерея А. А. Лебедева, подъ названіемъ: „О главенствѣ папы, или разности православныхъ и папистовъ въ ученіи о церкви“. Цѣна книги 2 рубля.

Это глубоко ученое и прекрасно изложенное изслѣдованіе имѣетъ особенную важность для православныхъ западно-русскаго края, раскрывая всѣ неправильности римско-католическаго ученія о семъ важнѣйшемъ предметѣ и подтверждая неизмѣнную вѣрность православной церкви ученію евангельскому и апостольскому, правиламъ соборнымъ и святоотеческому преданію.

Въ той же лавкѣ продаются и другія сочиненія того же автора: 1) „Разности церковей восточной и западной въ ученіи о пресв. Дѣвѣ Маріи Богородицы“ (д. 1 р. 50 к.) и 2) „О латинскомъ культѣ сердца Іисусова, или разности въ способахъ воззрѣнія и въ ученіи о любви церковей восточной и западной“ (д. 1 р.).

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Котовичъ.*

Вильна, Губернская Типографія.

Ивановская у. № д. 11